

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/
KARAR NO : 2021/

DAVACI : -
VEKİLİ : AV. SADİ KAYABAŞI
-UETS[16859-58983-77895]
DAVALI : ADALET BAKANLIĞI/ANKARA
VEKİLİ : AV (Aynı yerde)
DAVANIN ÖZETİ : Adliyesi Denetimli Serbestlik Müdürlüğünde süresiz geçici görevli olarak görev yapan davacı tarafından; görev yaptığı döneme ilişkin yürütülen ceza ve disiplin soruşturmaları sonrası sabit görülen dolandırıcılık fiili nedeniyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/E-g maddesi uyarınca devlet memurluğundan çıkarılmasına ilişkin 09.01.2015 tarih ve 7 sayılı Adalet Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu kararının iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı özlük haklarının iadesine karar verilmesi istenilmektedir.
SAVUNMANIN ÖZETİ : Yapılan disiplin soruşturması sonucunda ve davacının "dolandırıcılık" suçunu işlediğinden bahisle yargılandığı ceza davasında mahkumiyetine ilişkin karar uyarınca, "Memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak" fiilini işlediğinin anlaşıldığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 3. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 30/12/2015 tarih ve 2015/162 Esas, 2015/1471 sayılı kararının Danıştay 5. Dairesinin 20/11/2017 gün ve 2016/25261 Esas, 2017/22951 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüşüldü:

Dava; Adliyesi Denetimli Serbestlik Müdürlüğünde süresiz geçici görevli olarak görev yapan davacının, görev yaptığı döneme ilişkin yürütülen ceza ve disiplin soruşturmaları sonrası sabit görülen dolandırıcılık fiili nedeniyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/E-g maddesi uyarınca devlet memurluğundan çıkarılmasına ilişkin 09.01.2015 tarih ve 7 sayılı Adalet Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu kararının iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı özlük haklarının iadesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin (E) bendinde devlet memurluğundan çıkarma, bir daha devlet memurluğuna atanmamak üzere memurluktan çıkarma şeklinde tanımlanmış, (g) alt bendinde ise, "Memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak" fiili devlet memurluğundan çıkarma cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

Dava dosyanın incelenmesinden, Adliyesi Denetimli Serbestlik Müdürlüğünde süresiz geçici görevli olarak görev yapan davacının, Bursa E Tipi Açık Ceza İnfaz Kurumunda hükümlü olup da denetimli serbestliğe tabi olan bir hükümlüye kendisini hakim ve savcıların üstünde bir görev yaptığını beyan ederek infaz dosyasını İzmir İlinden Bursa İline getirtmek karşılığında hükümlüden 1.400,00 TL aldığından bahisle Cumhuriyet Başsavcılığınca başlatılan ceza ve disiplin soruşturması sonucunda fiillerin sabit görüldüğü, davacının anılan eylemi nedeniyle memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunduğu gerekçesiyle Devlet Memurları Kanununun 125/E-g. maddesi uyarınca "Devlet memurluğundan çıkarma" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 09.01.2015 tarih ve 7 sayılı Adalet Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/

KARAR NO : 2021/ ,

İlgililer hakkında yürütülen soruşturma sonucu disiplin cezası verilebilmesi için, isnat edilen fiillerin ilgililer tarafından işlendiğinin açık ve net olarak ortaya konulması ve bu kanının, somut bilgi ve belge ile ispatlanması gerektiği disiplin hukukunun en temel ilkelerindedir.

Devlet Memurluğundan çıkarma cezası gibi sonuçları çok ağır bir disiplin cezasının verilebilmesi için, ilgilinin bu cezanın verilmesi için Kanunda öngörülen fiili işlediğinin somut olarak ortaya konulması gerekmektedir.

Anayasa Mahkemesinin 2016/13566 Başvuru Numaralı ve 02/07/2020 tarihli kararında; *'Masumiyet karinesi, hakkında suç isnadı bulunan bir kişinin adil bir yargılama sonunda suçlu olduğuna dair kesin hüküm tesis edilene kadar masum sayılması gerektiğini ifade etmekte ve hukuk devleti ilkesinin de bir gereğini oluşturmaktadır. Anılan karine, kişinin suç işlediğine dair kesinleşmiş bir yargı kararı olmadan suçlu olarak kabul edilmemesini güvence altına almaktadır. Ayrıca hiç kimse, suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar yargılama makamları ve kamu otoriteleri tarafından suçlu olarak nitelendirilemez ve suçlu muamelesine tabi tutulamaz. Güvencenin diğer boyutu ise, ceza yargılaması sonucunda, mahkumiyet dışında bir hüküm kurulduğunda devreye girer ve daha sonraki yargılamalarda ceza gerektiren suçla ilgili olarak kişinin masumiyetinden şüphe duyulmamasını, kamu makamlarının toplum nezdinde kişinin suçlu olduğu izlenimini uyandıracak işlem ve uygulamalardan kaçınmasını gerektirir.*

Disiplin suçuna ve ceza yargılamasına konu eylemlerin aynı olduğu hâllerde disiplin soruşturmasıyla ilgili uyumsuzluklara bakan idari mahkemelerin fiilin sübutuyla ilgili olarak ceza mahkemesinin ulaştığı kanaate saygı göstermesi ve bunu sorgulayacak ifadeler kullanmaması beklenir. Aksi takdirde kişinin ceza mahkemesinde beraat etmiş olmasının bir anlamı kalmaz. Bu bakımdan idari mahkemeler dâhil devletin diğer otoritelerinin beraat kararından şüphe duyulmasına yol açacak biçimde hareket etmektен kaçınmaları gerekir.' ifadelerine yer verilerek, masumiyet karinesinin önemi vurgulanmış ve idare mahkemelerinin ceza mahkemelerince verilen kararları dikkate alması gerektiği belirtilmiştir.

Disiplin hukuku, cezalandırılma ilkeleri açısından ceza hukuku ile benzer özellikler taşımakta olup, kişilerin disiplin cezası ile cezalandırılabilmeleri için suç olarak belirlenmiş olan tutum ya da davranışın ilgilisi tarafından işlenmiş olduğunun kesin ve şüpheye yer bırakmayacak şekilde saptanması ve maddi gerçeğin tüm boyutlarıyla ortaya konması gerekmektedir. Ayrıca evrensel ceza hukuku ile Türk Ceza Kanunu'nda yer alan "şüpheden sanık yararlanır" ilkesi disiplin hukukunda da uygulama alanı bulmaktadır. Buna göre; disiplin yaptırımı uygulanacak kişi tarafından ikrar edilmeyen ve eldeki mevcut deliller ile disiplin normuna aykırı fiilin ispatı mümkün olmayan hallerde "şüpheden sanık yararlanır" ilkesi gereğince ilgiliye disiplin cezası verilemeyeceğinin kabulü gerekmektedir.

Anılan suçun Türk Ceza Kanunu'nda da tanımlanmış olması nedeniyle, davacının bu suçı işleyip işlemediği ancak ceza mahkemesince verilecek karar ile belirlenebilecektir.

Davacı hakkında, aynı eylemleri kapsamında, "Dolandırıcılık" suçundan dolayı yapılan yargılama neticesinde Bursa 1. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 10.03.2021 tarih ve E:2017/497, K:2021/106 sayılı kararı ile "sanığın üzerine atılı suçu işlediği hususunda savunmasının aksine her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden" beraatine karar verilmiştir.

Bu durumda, davacının üzerine atılı suçu işlediği, her türlü şüpheden uzak, kesin, somut delillerle ortaya konulamadığından, dava konusu Devlet memurluğundan çıkarma işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Davacının tazminat istemi yönünden değerlendirme yapıldığında;

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/
KARAR NO : 2021/

Dava dosyasında, davacıya ait entegrasyon ekranlarının incelenmesinden; davacının dava konusu 09.01.2015 tarihli işlemde (5) gün sonra 14.01.2015 tarihinde kendi isteğiyle emekli olduğu görülmektedir. Dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu hususu yapılan yargılama sonucu saptandığından, davacının dava konusu işlem nedeniyle mahrum kaldığı parasal haklarının tazmin edilmesi gerekir. Anayasanın 125. maddesinin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu yolundaki hüküm uyarınca; davacının meslekten çıkarıldığı tarih ile emekli olduğu tarih arasındaki süreye ilişkin parasal haklarının yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, davacının tazminat isteminin **kabulü** ile, davacının meslekten çıkarıldığı 09.01.2015 tarihi ile emekli olduğu 14.01.2015 tarihi arasındaki süreye ilişkin parasal haklarının davalı idare tarafından hesap edilerek, ödenmesi gereken tarihten ödeme tarihine kadar işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan 556,05 TL yargılama ve temyiz yargılama giderinin ve kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 2.040,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare tarafından üstlenilen 83,70 TL karar düzeltme giderinin kendi üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra yatırımlara iadesine, 492 sayılı Harçlar Kanununun 8. maddesi uyarınca, davacıdan 44,40 TL alınması gereken karar harcından, hükümden önce alınan 27,70 TL harcın mahsubu sonucu kalan 16,70 TL harcın davalı idareden tahsili için Maliye'ye müzekkere yazılmasına, kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 28/04/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Y.D. Harcı :	121,10 TL
Vekalet Harcı :	4,10 TL
T. Karar Harcı :	60,80 TL
T. Baş. Harcı :	143,50 TL
Dosya Bedeli :	2,35 TL
Posta Gideri :	168,80 TL
TOPLAM :	556,05 TL

<u>K. D. YARGILAMA GİDERİ/DAVALI</u>	
Posta Gideri :	83,70 TL
TOPLAM :	83,70 TL